

# Пособие: как проводить исследования с вовлечением населения

Мария Голубева, Providus  
Диана Иелея, Access Lab



Хорошее качество жизни в городах и регионах невозможно без обоснованной политики развития, в которой решения принимаются на основе не субъективных желаний и частных интересов руководителей, а анализа ситуации, мнений и нужд граждан. Классический анализ политики для принятия решений использует такие механизмы как массовые репрезентативные опросы общественного мнения, которые проводятся специалистами, а также разные другие виды специализированного экспертного анализа. Однако в наше время в Европе и Северной Америке получил распространение и другой, более открытый подход к сбору информации и анализу для принятия решений. Это исследования с вовлечением населения (participatory action research – PAR).

Такие исследования в корне отличаются от классических количественных социологических опросов, так как вместо исследования мнения граждан о проблемах или планах развития, происходит исследование проблем и разработка планов развития **совместно** с гражданами. Другими словами, граждане сами вместе с исследователями определяют суть вопросов, на которые хотят найти ответы, сами участвуют вместе с исследователями или инициативной группой в сборе нужной информации, и сами выступают с предложениями, какие действия следует предпринять – на уровне района, города, области или страны – на основе собранной информации.

Это пособие – краткое введение в данный подход, которое может быть полезно как активистам городского развития, так и исследователям, если они хотят создавать аналитические продукты, опираясь на участие и знания граждан о проблемах, которые их касаются.

# Принципы исследований с вовлечением населения<sup>1</sup>

Совместные исследования предназначены не только для получения полезной и надежной информации, но и для создания потенциала участия среди участников исследования. Нарращивание потенциала происходит, когда члены сообщества определяют круг исследовательских вопросов, проводят исследовательскую деятельность и осваивают исследовательские навыки и методы. Члены сообщества учатся анализировать полученную ими информацию, а также решают, как именно ее использовать.

Стратегия и определение вопроса исследования – это четко сформулированный ответ на вопрос: Как именно мы можем работать вместе и вовлечь всех тех, кто может повлиять на ситуацию?

В данном разделе мы рассмотрим пять этапов, на которые делится подготовка важнейшей стадии начала исследования – формулирование основного вопроса исследования.

Этапы формулирования вопроса исследования:

- Этап 1: Уточнение цели исследования
- Этап 2: Выявление и вовлечение различных заинтересованных сторон
- Этап 3: Выстраивание доверительных отношений
- Этап 4: Построение взаимопонимания
- Этап 5: Определение исследовательского вопроса (или вопросов)

<sup>1</sup> В этой части пособия мы опираемся на следующие материалы: Ajit Krishnaswamy (2004), «Participatory research. Strategies and tools», а также Rachel Payn et al., «Participatory Action Research Toolkit»

## Этап 1: Уточнение цели исследования

Чтобы определить цели исследования, инициативная группа или исследователи должны вместе с представителями населения ответить на следующие вопросы:

- Чего мы пытаемся достичь этим исследованием? (Например, обеспечить информацией определенную группу населения)

- Какого типа проблемы исследование пытается решить? (Например, экономические, социальные, культурные)

**Общая стратегия.** Для определения стратегии исследования, надо ответить на вопрос «Каков наш план для достижения целей исследования?» Будет ли исследование включать организацию встреч с населением, семинаров, интервью или сбор данных? Какого плана будут эти данные? (Например, экологического, социального, культурного плана)

**Ценности, объединяющие партнеров, проводящих исследование.** Невозможно успешно провести исследование с участием населения, если ценности участников сильно разнятся в ключевых вопросах, определяющих цели и методы. Вот примеры вопросов, на которые желательно ответить, чтобы убедиться в общности подхода:

- Насколько для нас важно участие всех заинтересованных сторон, прозрачность процесса исследования, доступность его материалов и выводов всем заинтересованным сторонам?

- Считаем ли мы политиков/руководство города или региона стороной, которая должна участвовать с нами в исследовании, или стороной, которой мы предоставим уже готовые выводы и рекомендации?

- Как мы видим организацию процесса исследования?

Также можно определять, кто будет владеть результатами исследований, и как они будут распространяться.

## Этап 2: Выявление и вовлечение различных заинтересованных сторон в исследование

На этом этапе важно определить заинтересованные стороны (стейкхолдеров) и содействовать их участию в исследовании. Очень важно относиться ко всем сторонам с уважением, вне зависимости от причин, которые побуждают их принять участие в исследовании.

Составьте список заинтересованных сторон, используя следующие вопросы:

- Какие группы непосредственно затрагиваются результатами исследования?
- Существуют ли заинтересованные стороны, которые должны быть вовлечены, но, возможно, им для этого требуется помощь или поддержка?
- Какая именно помощь может понадобиться и как ее предоставить? (Например, что необходимо сделать, чтобы в вашем исследовании поучаствовали пенсионеры, переселенцы, люди с ограниченной мобильностью?)
- Представлены ли в группе официальные лица, способные изменить ситуацию политическим или институциональным путем?

Примеры заинтересованных сторон (стейкхолдеров):

- местная община;
- землевладельцы;
- официальные учреждения местного или национального масштаба;
- неправительственные организации;
- академические учреждения и исследователи;
- спортивные секции, группы по интересам, клубы.

### **Зачем стейкхолдерам участвовать в исследовании?**

Этот вопрос нередко задают критики данного подхода, подчеркивая, что население нередко не обладает специализированными знаниями, чтобы ответить на вопросы

относительно принятия решений на городском или тем паче региональном уровне. Тем не менее, есть ряд причин, почему вовлечение населения в исследования обоснованно:

- Это дает гражданам возможность контролировать, как проводимое специалистами исследование повлияет на их жизнь. Такую возможность обеспечивает участие населения на стадиях разработки вопросов и методов, процесса исследования и обсуждения результатов.

- Это способствует приобретению людьми исследовательских навыков для изучения и решения актуальных проблем своего сообщества.

- Это способ завести новые связи, улучшить социальное взаимодействие.

- Это возможность взвесить различные пути решения и уменьшить конфликт.

- Это увеличивает вероятность, что исследование будет полезно.

- Это способ проверить правильность собственных прогнозов в отношении результатов исследования.

### **Этап 3: Выстраивание доверительных отношений**

Укрепление взаимного доверия является необходимым этапом до разработки исследования. Стратегия для укрепления доверия – создание пространства для неформального общения и взаимодействия участников исследования.

Способы, которые можно использовать, чтобы способствовать доверию вовлеченных сторон:

- встречи («посиделки») у людей дома;
- совместные трапезы;
- поездки «на места»;
- неформальные встречи и встречи в малых группах;
- тренинги;
- контактная группа в фейсбуке, и т.д.

## Этап 4: Процесс выстраивания взаимопонимания

Этот процесс может занять некоторое время, но он будет гарантировать, что все заинтересованные стороны будут иметь одинаковые ожидания от исследования.

Вопросы для координации процесса выстраивания взаимопонимания:

- Является ли уровень используемого языка (например, терминология, построение фраз и т.д.) понятным для всех?
- Есть у всех вовлеченных сторон желание признавать и уважать других людей и различные культурные подходы к коммуникации (например, людей другой социальной/национальной/политической и т.д. группы)?

Нужно поддерживать стейкхолдеров в том, чтобы они безбоязненно и открыто высказали свое мнение. Возможно, у них есть причины быть сдержанными изначально. Нужно создать условия, а затем организовать встречу стейкхолдеров для свободного, спокойного и открытого обмена мнениями. Один из хороших способов содействовать откровенному обмену мнениями – организовать неформальную трапезу или встречу за чаем/кофе.

## Этап 5: Определение исследовательского вопроса (или вопросов)

На этом этапе инициативной группе совместно с гражданами, участвующими в исследовании, необходимо определить критерии для выявления основных вопросов исследования, а затем оценить степень важности потенциальных вопросов для целей исследования.

Например, вы собрались вместе, чтобы начать исследование о доступности медицины для трудовых мигрантов и для переселенцев, приехавших из других городов/регионов. Изначально все участники согласны, что надо опросить работников медицинских учреждений о проблемах, возникающих

у приезжих, а также собрать мнения самих приезжих. Однако часть проблем касается всех людей, приехавших из другого города, а другая часть проблем – только переселенцев из мест, где идут военные действия. Как совместить нужды разных групп в одном исследовании? Эту задачу надо решить, определив критерии, например: острота проблемы для данного города/региона; ресурсы, доступные для проведения исследования; время, доступное для проведения исследования. Возможно, у вас не хватает ресурсов на исследование о проблемах нескольких групп (переселенцев, трудовых мигрантов). Тогда, возможно, вы выберете ту группу, для которой проблемы доступа к медицине стоят наиболее остро, и именно на ней сконцентрируетесь в своем исследовании.

Затем, вы должны определиться с главными вопросами, на которые хотите получить ответы. Например, интересует ли вас в первую очередь доступность участковых врачей, или доступ к специалистам/лечению в стационаре? Доступ к здравоохранению для детей или для взрослых? Исходя из ответов на эти вопросы, вы сформулируете главный исследовательский вопрос.

## Методы исследования

В этом разделе мы приводим примеры некоторых распространенных методов исследования с вовлечением населения. Эти примеры ни в коем случае не исчерпывают весь репертуар методов, используемых при данном подходе. Скорее, это практические описания нескольких методов, которые можно применить для исследований и принятия решений с вовлечением населения в различных контекстах и для определения широкого круга проблем.

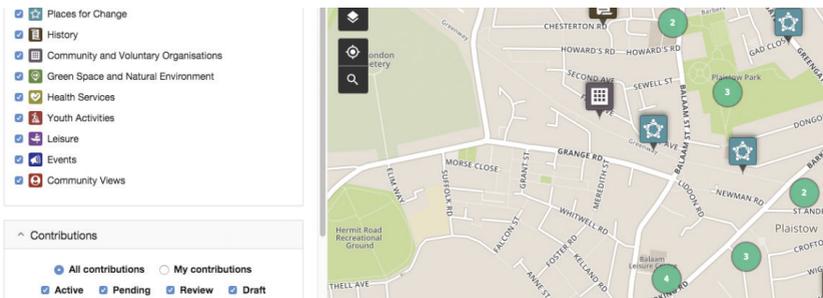
## Картографирование

Учитывая, что наиболее активно методы исследований с вовлечением населения применяются на уровне местных общин и самоуправлений, не удивительно, что зачастую цели исследования прочно привязаны к местности, территории или городской среде. Из этого следует, что нередко имеет смысл предложить жителям города или сельской местности нанести на карту места, где по их мнению есть проблемы или требуются изменения. С помощью метода «совместного картографирования в общине» (community mapping) можно осуществить привязку социальных или инфраструктурных проблем к карте, или наоборот – собрать мнения граждан о желательных изменениях в будущем. Так, граждане могут отметить на карте места загрязнения воздуха или воды (картографирование экологических проблем). В других случаях граждане могут отметить на карте свои пожелания относительно мест, где по их мнению в первую очередь требуется улучшение транспортной инфраструктуры, или реконструкция общественных объектов, или строительство школ и детских садов. Набор тем для исследования с помощью карты практически безграничен.

### Как это делается?

После того, как вы совместно с гражданами местной общины (села, города, района) определили цели и задачи исследования, вам необходима карта, на которой граждане будут наносить обозначения мест, требующих внимания. Если исследование происходит в онлайн-среде, с использованием интернета, карта естественно тоже размещается в интернете и обеспечивается функциональность отмечания на ней мест, где есть проблемы или требуются изменения.

Например, на рисунке видна карта, на которой жители района отметили места, где необходимы перемены (значок со звездочкой). Кружком с цифрой в середине на карте отмечены места, относительно которых существуют разные мнения.



Конечно, картина, полученная в результате такого картографирования не будет однозначной. Например, части жителей может казаться, что в городском парке необходимо сделать зону для кафе и киосков, продающих напитки и закуски, а другой части может казаться, что это противоречит природе парка как места уединенного отдыха. Картографирование поможет определить места, по поводу которых нужна дискуссия с вовлечением всех заинтересованных сторон, и только после такой дискуссии, с учетом высказанных мнений инициативная группа может разработать предложения о трансформации этого места (или воздержаться от таких предложений). Иногда за дискуссией может следовать онлайн-голосование.

Если исследование проводится не в интернете, вам будет необходимо место, где проводить картографирование. Процесс картографирования может быть индивидуальным: граждане по мере возможности приходят в помещение, где находится карта (например, в городской администрации), и закрепляют на ней заранее приготовленные инициативной группой значки (например, «здесь незаконное строительство» или «здесь незаконная свалка»). Однако если речь идет не о картографировании имеющихся проблем, а о будущем – например, о планировании городской среды или о политике развития сельской громады, то можно организовать картографирование и в рамках одного короткого мероприятия и провести обсуждение в группах, прежде, чем отмечать

на карте места, где требуются перемены. Тогда вам понадобятся модераторы, чтобы обеспечить, что все участники обсуждения в группах выслушаны, и на карте будут отмечены те места, в отношении которых между гражданами существует какое-то совпадение взглядов.

## Микронарративы

В отличие от классических опросов, исследования с вовлечением населения не стремятся свести к нулю субъективность человеческого опыта граждан – напротив, их рассказы и личные точки зрения на те или иные вопросы или процессы очень важны для этого подхода. Поэтому один из методов, используемых при этом подходе – это сбор микронарративов или «маленьких историй».

Мы всегда рассказываем истории о себе — внешним или внутренним собеседникам. ... Истории — это последовательности событий, объединенные темой и сюжетом. Истории не просто дают нам перечень событий, что было после чего, но показывают, как события связаны с намерениями и переживаниями героя, и в этих связях заключен смысл событий — и смысл истории...

Истории, которые люди рассказывают о себе, имеют разный масштаб. Большинству людей знакомы микро-истории об отдельных событиях («как что-то небольшое случилось, и как я с этим справлялся»).

**Дарья Кутузова, «Истории о себе: немного теории»**

Исследователи могут собрать такие истории или микронарративы, рассказывающие об опыте соприкосновения с какой-то проблемой, для того, чтобы понять, как именно данная проблема проявляется в жизни разных людей и влияет на них. Точно также, инициативная группа может собрать истории о том, как граждане видят будущее своей страны, города или региона, чтобы понять, в каком направлении

должна развиваться политика, чтобы отвечать нуждам и желаниям граждан. Такое исследование было проведено, например, в Сингапуре.

Для того, чтобы получить более разносторонние и полезные данные, собранные микронарративы анализируют вместе с мета-информацией о контексте, в котором происходят эти истории. Например, происходит массовая миграция между странами и регионами, приняты определенные меры, чтобы контролировать потоки миграции. Если вы проводите исследование на эту тему, наиболее полный результат даст интерпретация данных, полученных путем сбора микронарративов (историй мигрантов о проблемах, с которыми они столкнулись) в рамках аналитических вопросов, завязанных на политический, экономический или социальный контекст миграции. Эти вопросы будут базироваться на мета-информации (то, о чем сами мигранты могут не знать).

Например, если ваша цель – узнать об опыте трудовых мигрантов из Украины в России и об их проблемах во взаимодействии с административными структурами, вы можете собрать истории о том, как складывался опыт миграции у нескольких сотен людей, и затем обработать их с помощью следующей «рамки значения»: определить, был ли опыт миграции позитивным или негативным (например, попросив мигранта оценить этот опыт по 10-балльной шкале, где 1-очень плохой опыт, а 10-очень хороший опыт), так возникнет одна ось вашей рамки. Затем вы можете проанализировать истории и разделить их на две группы: 1) те, где соприкосновение с административными структурами помогло мигранту решить его проблемы или как-то иначе улучшило его положение, и 2) те, где соприкосновение с административными структурами создало проблемы для мигранта. Таким образом у вас возникнет рамка, состоящая из четырех квадрантов:

Распределив все истории по этим квадрантам, вы увидите тенденции и получите как бы «срез» проблемы. Как



правило, один набор истории можно проанализировать сразу по нескольким критериям.

Зачастую для анализа микронарративов используют программы, базирующиеся на текстовом анализе. Одна из таких программ – **Sense Maker** ([www.cognitive-edge.com/sensemaker](http://www.cognitive-edge.com/sensemaker)) от Cognitive Edge.

Cognitive Edge предлагает инструмент, который объединяет истории (микронарративы, *micronarratives*) и мета-данные об этих историях. В этом случае, гипотезы исследования не играют главную роль. Некоторые модели историй начинают проявляться, когда собирается большое количество историй и распределяется вокруг определенных вариантов мета-данных — будь то рассказ о прошлом, настоящем или будущем или история о коррупции, сотрудничестве или конкуренции ... В этом случае, точность образца не так важна — будет ли в кластере 400 или 401 историй не имеет значения вообще.

Более важным являются составляющие кластера. Можно провести более глубокий анализ с помощью слоев кластеров,

добавляя переменные — демографические характеристики рассказчиков, эмоциональный фон историй, и так далее. Кроме того, инструмент позволяет погрузиться в кластер и выделить конкретную историю, таким образом, соединив статистику и личный опыт.

Mihail Peleah, «Storytelling gets it due: Micro narratives provide an in-depth look at society»

## Гражданские консультации

Гражданские консультации — метод, который изначально кажется далеким от исследовательской деятельности. Однако если мы вспомним, что при этом подходе граждане сами определяют суть вопросов, на которые хотят найти ответы и сами выступают с предложениями, какие действия следует предпринять, то мы поймем, что этот метод все еще укладывается в рамки исследований с вовлечением населения.

Гражданские консультации — это способ вовлечения «обычных граждан» или «людей с улицы» в определение и решение ключевых проблем. Этот метод развился в Европе на основе американского метода «граждане как присяжные».

Для начала исследователи или инициативная группа должны обеспечить выборку участников — то есть позвать на консультации не активистов и не руководителей общественных организаций, а просто жителей данного района, города или области, отобранных по статистическому принципу (т.е. их состав примерно должен отражать состав населения — процент женщин и мужчин, молодых и пожилых людей, людей с высшим, профессиональным, средним и начальным образованием; или людей работающих, учащихся и пенсионеров должен совпадать с параметрами населения в данном городе/регионе). Для поиска людей разных групп вам придется, возможно, задействовать телефонные книги, базы данных самоуправления, высшие учебные заведения, общества пенсионеров, и т.д.

Когда приглашенные вами граждане собрались вместе, эксперты или исследователи знакомят их с базовой информацией на тему, о которой планируется консультация. Затем граждане в группах по 8–10 человек начинают обсуждение проблемы (им помогает модератор, по одному модератору в каждой группе), и в результате они формулируют список из нескольких пунктов о том, как, на их взгляд, можно определить основные проблемы в данной области. Затем может произойти общее обсуждение проблем, делаются обобщенные выводы. На втором этапе граждане в группах формулируют решения данной проблемы. Затем они выслушивают мнение экспертов о решениях, предложенных разными группами (эксперты указывают на внешний контекст, законодательство и другие факторы). Потом все вместе голосуют за каждое решение по отдельности, и таким образом из «длинного списка» решений остается «короткий список». Он и ложится в основу рекомендаций, которые граждане формулируют для местных или государственных институтов управления – или просто для своего сообщества, как руководство к совместному действию.

Мы надеемся, что это небольшое введение поможет исследователям и организациям сделать первые шаги в области исследований с вовлечением населения. Этот подход можно сравнить с приемом, которые используют некоторые специалисты городского планирования и архитекторы – не прокладывать дорожку через парк или газон на момент сдачи проекта, а подождать, когда люди сами протопчут тропу, и вымостить дорожку именно там. Вовлечение различных участников в сбор данных и анализ проблем поможет вам сделать поиск решений продуктивным и отвечающим нуждам граждан.

Успехов!

Это пособие создано в рамках сотрудничества аналитических центров CEDOS (Украина) и Providus (Латвия) при поддержке Министерства иностранных дел Латвии и Charles Stewart Mott Foundation. Публикуется на языке оригинала.

Общественная организация **PROVIDUS** основана в 2002 году для создания независимой аналитики с упором на практику – применение знаний экспертов и их исследований для улучшения государственной и отраслевой политики, а также защиты общественных интересов. Миссия PROVIDUS – политика должна быть основана на знаниях.

[providus.lv](http://providus.lv)



[politika.lv](http://politika.lv)



[providuslv](https://twitter.com/providuslv)

**CEDOS** (ранее Центр исследования общества) – независимый, внепартийный, некоммерческий аналитический центр, исследует государственную политику и общественные процессы в сферах образования, миграции и городского развития с целью формирования прогрессивных институтов и усиления участия граждан в принятии решений.

[cedos.org.ua](http://cedos.org.ua)



[CEDOS.org.ua](http://CEDOS.org.ua)



[CEDOS\\_UA](https://twitter.com/CEDOS_UA)

**Mistosite** – аналитический интернет-журнал о городе, информационный ресурс аналитического центра CEDOS. Площадка для публикации исследовательских материалов. Платформа для коммуникации инициатив, активистов, исследователей и всех, кто интересуется развитием города.

[mistosite.org.ua](http://mistosite.org.ua)



[mistosite](https://www.facebook.com/mistosite)



[mistosite](https://twitter.com/mistosite)



MISTOSITE



Ārlietu ministrija

ACCESS LAB



CHARLES STEWART  
MOTT FOUNDATION